

雕塑復興運動？

老而彌堅之後

台灣雕塑的新世紀議題

口述/李俊賢（高苑科技大學建築系副教授） 整理/林佳禾

假如真能面對當代的環境，台灣雕塑能夠呈現的能量，或許會有另外一番境界。



● 排灣族木雕祖先柱，高雄市立美術館典藏。

一、雕塑是台灣最有歷史性的藝術形式

目前對雕塑的認識，都為類似國父銅像，或公共空間中的雕塑。若把眼光拉高，看得更遠，其實雕塑是存留在台灣最久的藝術形式。以視覺藝術的角度觀看，新石器時代晚期，台灣即已出現廣義的雕塑，例如卑南遺址的玉器。此外，則有排灣族木雕，這些木雕，以當代的視覺藝術角度觀之，是絕對可以成立的。

雕塑應是台灣最具有歷史性的藝術形式，但在當代來看，當代的雕塑好像和台灣雕塑的歷史切割得蠻嚴重的，台灣有當代雕塑之後，其實還存在一些在次文化領域發展者，例如民間廟宇的剪黏、交趾燒等。而從歷屆民族工藝獎專輯也可看出，台灣的立體作品確實是非常的多元，因為台灣本來就是很多元文化的地方，但是目前台灣的主流雕塑，好像和次文化層面所存在的現象切割的太清楚了。

二、當代議題

作為一個非純粹雕塑者的角度來看，或許當代的台灣雕塑，可能有一些議題很值得大家來討論。

1. 跨領域、跨階級

現在很多人在談「跨領域」，很多藝術家的創作也確實存在此現象，例如視覺藝術家會把音響（聲音）、表演帶進來，基本上此部份形式上是存在的。但「跨階級」，在台灣，尤其是雕塑這個領域比較少見。但在平面藝術家中比較常見此狀況，例如郭振昌、吳天章、侯俊明、鄭政煌、劉時棟等，他們皆出自學院，基本上是屬於高藝術的從業者，但他們常常也會把次文化的形式，帶到學院的創作模式裡面。

另外，有些人可能是從次文化層面出發者，但他們的作品在平面藝術中也會被當作高藝術來看，例如洪通、李明則、李俊陽等。基本上他們不是純學院出身，但是他們表達次文化的現象，或用次文化的視覺藝術形式表現的作品，通常都會把它和學院藝術或高藝術放在一起看。

雕塑至今較少見到此情形，感覺它的領域比較絕對，也可說較封閉，這可能是目前雕塑領域 得討論的議題。

2. 當代之後的稀釋感

傳統的學院雕塑，從希臘開始一直到羅丹，是很明確且很穩固的結構體系。當代藝術出現之後，什麼是雕塑？一直被討論、一直被檢討，另外一方面也一直被稀釋。約一次大戰後，此現象即發生，例如布拉克、畢卡索等立體派的雕塑，或未來派的雕塑，甚至二次戰後如美國的Assembly Art（組合式的雕塑），Installation（裝置藝術），Land Art（地景藝術）……等，這些藝術基本上具有雕塑的形式，但是和傳統古典的雕塑之差別越來越大。尤其最嚴重者是裝置藝術，自從裝置藝術出現後，「雕塑」的定義面臨可能被解構或重組的狀態。



● 郭振昌〈95-96記事-混合印象〉，1995，高雄市立美術館典藏。



● 陳正雄〈望鄉〉，1992，128x48x42cm，高雄市立美術館典藏。

雕塑復興運動？



雕塑復興運動？

這些東西或許在台灣發生的節奏太快，所以沒有好好被檢討。究竟「什麼是雕塑？」、「什麼是裝置？」，有沒有比較明顯的不同？這兩者可能最後的形式會有點類似，但出發點是相當不一樣的，可是它卻很少被嚴肅的討論。簡單說，「雕塑」基本上是藝術家立體的呈現，如果簡單區隔，它的場域性在雕塑而言，並非關注的重點，但裝置就是要處在現場的位置 (in site)，並且要停駐 (install) 這是裝置藝術很重要的精神。

就此，「雕塑」和「裝置」存在著很大的不同，但類似這樣的討論，目前為止並不多。這東西如能再被檢討、被討論，事實上對整個雕塑的可能性，可以擴張到更不一樣的境界。

3. 公共藝術全面實施後的焦慮

因應公共藝術基本的條件，雕塑是參與的可能性最大者，基本上台灣的雕塑藝術家，好像還很少未參與公共藝術的，尤其是學院領域者。但是雕塑工作者參與公共藝術，從另一個角度看，對雕塑者本身的角色也形成很多的問題。

目前台灣公共藝術所著重的部份—「公共性」，其實和台灣的民粹性有很多無法釐清，所以藝術品要求它的公共性，最後會不會變成民粹導向，目前尚未釐清。很多案例明顯顯示雕塑工作者為了要參與公共藝術，對其專業上是有所妥協的。這些在長期運作後，對台灣的雕塑說不定是一種傷害，因為它的利益確實很大，有時一個工程是百萬，甚至千萬，其對正常人是很大的誘因，但相對的，參與之後，目前所標榜的公共性，或許對藝術的專業性、藝術家的衝擊性，都會造成傷害。

三、台灣雕塑文藝復興

雕塑是一般人最熟悉的藝術形式。以高美館的展覽為例，雕塑作品很少有觀眾反映說看不懂，但平面作品觀眾反映看不懂的，相對比較多。或許有很多原因，但基本上，立體的作品跟人類的原始情感是可以連結的，所以雕塑應該有一些空間。



● 楊英風〈斜臥〉，1958，112x76x38cm，高雄市立美術館典藏。



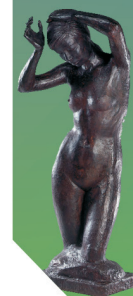
●「尋找休憩」 高雄市内惟埤文化園區美術公園公共藝術設置作品，楊柏林〈從土地出發〉(攝影：林宏龍)。

因為前面所提三個問題，所以目前雕塑在台灣要往上提升一個境界的狀況一直沒有發生。當然現實有很多限制，包括以傳統古典雕塑來講，它的材料、工時等，確實比平面藝術家限制較大。簡言之，少有雕塑家吃飽閒閒，在家做一件等身大的作品放在那裡，這種情況機率不會很大；但平面藝術家大可沒事在家就畫一大堆圖。所以雕塑以目前台灣情狀或許有些限制，甚至這些限制也都有檢討的空間，而它畢竟和人類的原始情感是有連結的，假如真的能面對當代的環境，台灣雕塑能夠呈現的能量，或許會有另外一番境界。✎



● 賴純純〈境〉，1990，222x34.5x14cm、86.5x32x38cm，高雄市立美術館典藏。

雕塑復興運動？



Featured Article