

重拾被遺忘的海洋台灣

——關於「島嶼之歌-有關海的24種表現」所喚醒的記憶

文/許遠達 (文字工作者)

有關海的24種表現
Expressions by 24 Artists

島嶼之歌

Ode to the Sea

展覽地點：301-304展覽室
展覽時間：民國95年5月3日至10月22日
Exhibition Venue: Galleries 301-304
Exhibition Dates: May 3 to October 22, 2006
指導單位：高雄市政府文化局
主辦單位：高雄市立美術館
協辦單位：國立臺灣美術館
 台北市立美術館
 李梅樹紀念館
 高雄中學
Supervisor:
Bureau of Cultural Affairs
Kaohsiung City Government
Organizer:
Kaohsiung Museum of Fine Arts
Co-organizers:
National Taiwan Museum of Fine Arts
Taipei Museum of Fine Arts
Li Mei-shu Memorial Hall
Kaohsiung Municipal Kaohsiung High School

1.

在得知高雄市立美術館即將展出關於海洋意象的展覽時，心理相當興奮及期待，因為對於台灣來說，關於「海洋」議題的展覽是迫切必要的。

誠如導覽手冊所言：台灣四面環海，屬於典型的海島型國家，因此自古以來不論在生活、經濟、政治與民俗信仰上都與海洋息息相關。照理來說，台灣人普遍來說應該對海有相當的親近與認識才對；然而，事實上並非如此，現下大部份的台灣對海洋的認知或是關係可以說相當疏離的。台灣於終戰後，國民政府因政治軍事需求實施戒嚴令，除了經濟上的貿易、漁獵行為之外，絕大多數的海岸線都是屬於軍事禁地的，這從今日許多海邊仍舊遺留著許多「禁止攝影、測量、描繪、游泳」的白底紅字告示牌便可窺其一斑。而許多藝術界的先進在談及過去於海邊寫生抑或攝影的經驗裡，亦多有被沒收、撕毀或是底片被抽出的情事發生。而也因為這樣的禁令，使得台灣在關於海洋交通、娛樂上的活動幾乎招致冰封，直至解嚴後，關於海洋的許多活動才逐漸解凍，然而這段時間的禁制卻已隔絕了大部分的台灣人民與海洋的親密感。

解嚴後，人民得以自由進出大部分的海岸線，相關娛樂活動於是乎逐漸熱絡，官方單位似乎也有一些相關政策的推動，如：各海岸線觀光設施的建設、海岸旅遊中心的設立、藍色公路等相關的綠色海洋等政策，但就現實面而言，面對日益倍增的需求，許多法令似乎還箝制著台灣人民對海洋的關係發展，因此許多相關法令的鬆綁及修正，也就成為官方在推動台灣海洋策略上刻不容緩的課題。

而高雄市立美術館由林麗真所策劃，以海洋意象作為主題的「島嶼之歌-有關海的24種表現」展（以下簡稱為「島」展），透過24位藝術家80幾件作品使民衆藉由欣賞展出的作品感受海洋無窮無盡的魅力；並且基於高雄這樣一個海洋性格強烈的港都，「島」展的策劃在重拾民衆與海洋的關係上也格外有意義。

2.

筆者在參觀「島」展前曾一度臆測由於高雄港都特色的關係，或許此展乃由此展開，進而表現高雄海洋都市文化的意象。然而，在參觀過程中方明白策展人是以更寬廣的「海洋台灣」的概念策劃此展。而也因此，從參展者的人數及參展的作品數量上筆者即感

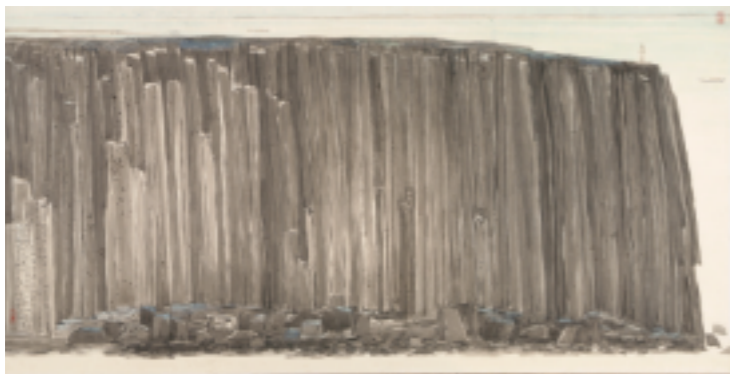
受到了策展單位的誠意，遑論展品更協調了北美館、國美館、李梅樹紀念館、高雄中學及諸多的收藏家等多處來源。針對這一點，便要給人力緊縮的高美館策展相關人員高度的鼓勵，想必他們是花費了極大的心力在策劃此展，而這沒有極大的熱情是無以成就的。

甫入展場，影入眼簾的是由策展單位製作，結合現服務於高雄市文化局的詩人局長路寒袖詩句的海岸景色動態影像，在忽而緩慢低迴，時而驚濤拍岸的浪潮聲中，詩人濃愁的惆悵便隨著水氣漾開。

以內容來看，策展人將個別創作者的創作對象約略的組成了台灣海岸線的輪廓，藉由不同創作者的表現形式、媒材，聚焦於海洋台灣的概念，表現了台灣，海域豐富多變的多重面貌。而「島」展的主要軸線也就圍繞著海岸的景觀進行，大體上是以海浪神秘多變的性格作為描述的重點。



●黃才松〈正在退潮的沙灘〉



●李義弘〈巖善巖〉

在水墨方面，如林草湖、傅狷夫、張進勇、陳玄茂等人作品著墨於岩石肌理與浪濤的文人氣韻，體現了海洋無窮盡而雄渾的力量。而黃才松殘落濕潤的潮間帶表現及李義弘抽象化造型方正矗立、錯落散置的岩石構圖令人感受到另一番水墨表現的況味。油畫方面，葉繁榮溫暖濃郁的色調、柔和的筆調、寬廣無垠的空間，令人不知覺感受南島的溫度；黃銘昌則藉由南島植物葉面特有的光澤，細緻精準的刻畫了南國耀眼的豔陽，透過植物搖曳的姿態帶出鹹味包圍觀者的濕潤海風。另外，也在展覽中規劃了抽象的海洋意象及海洋與人的子議題於其中。而相關作品的論述，策展人於導覽手冊中已有詳細而精彩的論述，在此本文就不加以贅述。



●黃銘昌〈我欲乘風〉

3.

筆者幼時成長於農漁參半的海岸地帶，對於海洋更有一番個人生長經驗的私密情感，佇立於「島」的展場中彷彿一腳踏進那豔陽下，那個打赤膊赤腳黑不溜丟的孩童記憶裡。記憶中的海洋記憶的建立來自於母親長輩們的神秘鬼巫神話，也由此對於海洋，在底層的記憶中總是有著幽暗形體未明的水鬼潛息。但在炎熱的夏日下，玩心甚重的孩提時刻，總是經不住

腳下浪花一次次的搔弄，而將叮嚀隨衣衫拋至腦後而嬉戲於潮間。雖然過程中母親口中的鬼神總冷不防的從神秘的暗處驚握腳踝，但還是沉浸於與海浪嬉戲及潮間豐富而刺激的生態探險。而唯一具「正當性」的親近海岸，便是仲夏夜晚與父親誘抓海浪仔（潮間小蟹）、或日時到岩間採集海膽、石菜花。也因此，豐富的海洋在那個物資缺乏的兒時，海邊對筆者而言是提供無窮盡食物的冰箱。

但對於漁村的成人而言，海洋雖然提供了豐富的生活所需，但卻總無情的吞噬了許多討海村民的性命。而水鬼在筆者腦海中雖然總是輪廓模糊，但在村中鄰人一次次捉鰻苗的失足、出海的船難後，牠們在



●葉繁榮〈海風〉



●陳輝東〈興達港的漁夫〉

記憶中的彩度卻因此而逐漸的飽合了起來。在大人刻意壓低的談話及低迴的氣氛裡，村中搭起喪事的棚架所包覆的是海洋的不容商榷與灰暗無情。也因此，在「島」展多數描繪海岸光景的作品之外，筆者對於陳輝東畫筆下彷彿觸鼻可聞的魚腥、漁夫的笑容與太陽下黝亮皮膚，格外有著急於親近卻又哀愁的情怯。可惜的是，「島」展視角似乎較側重審美式的海洋景觀，而關於人與海洋的關係表現，則僅有陳輝東、王信豐、李嘉桐、陳瑞福等小比例的鋪陳。或許在「島」展所開啓的展覽海洋主題後，能有更進一步、更多面向的議題探討。

4.

參觀「島」展之後，筆者深覺對於海洋台灣來說，「島」展所開啓的展覽主題，是應該予以鼓勵與重視的。



●王信豐〈濱邊春日〉

就展覽內容而言，或許可以媒材、表現形式、內容或是議題進行更確立的分類，以俾使觀者得以隨著策展人豐富的子議題佈局，而更有組織的體驗創作者對於海洋的觀點。並且，可以高雄港都的角色特質，進一步擊劃以海洋為主要軸線的議題展出，以「世界海海、台灣海洋、高雄的海洋」的層次串連，使民衆能在地理、文化、藝術、生活等表現的差異下，從宏觀及微觀的角度親近海洋。

高雄市立美術館以海港都市性格，策劃展出了海洋的宏偉、深邃、低迴意象。於個人生活經驗方面而言，「島」展喚醒了筆者許多關於海洋的記憶。而從公眾面來看，也期待藉由「島」展中藝術家各面向的呈現，使島嶼人們重拾過去幾乎被遺忘的海洋台灣。